УИД 77RS0018-02-2022-012534-16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 апреля 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3131/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Филиппову Александру Аркадьевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Филиппову Александру Аркадьевичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Филиппова Александра Аркадьевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий В.В. Капусто

УИД 77RS0018-02-2022-012534-16

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 апреля 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3131/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Филиппову Александру Аркадьевичу о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Филиппову А.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту №0910-Р-10621098310 от 08.06.2018, в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что ответчик ненадлежащее исполняет условий кредитного договора по возврату предоставленного кредита.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о месте и времени судебного заседания по имеющемуся в материалах дела адресу.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В соответствии с ч. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. 309 - 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 08.06.2018 между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и фио был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. По условиям которого ответчику был предоставлен кредитный лимит в размере сумма, по 23,9% годовых.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта по эмиссионному контракту. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО Сбербанк, Условия в совокупности с Памяткой держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявлением на получение карты, надлежащим образом заполненным и подписанным заемщиком, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическим лицам, являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие для учета операций с использованием карты и предоставление Заемщику возобновляемой кредитной линии для проведения операций по счету карты.

С указанными документами ответчик был ознакомлен и обязался их исполнять, в подтверждение чего поставил свою подпись в заявлении на получение карты.

Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Также Условиями установлено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной Тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты Заемщиком всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В нарушение ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, условий кредитного договора ответчик до настоящего момента надлежащим образом не исполняет взятые на себя обязательства, что привело к образованию задолженности, по состоянию 19.10.2021 задолженность составляет сумма, из которых: сумма - основной долг; сумма – просроченные проценты, сумма – неустойка.

Суд согласен с расчетом задолженности по кредитному договору в отношении ответчика, представленным истцом, поскольку он произведен в соответствии с требованиями закона. Доказательств уплаты какой-либо суммы задолженности, а также доказательств, опровергающих выше установленные обстоятельства, ответчиком в суд не представлено.

Таким образом, исковые требования ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, сумма понесенных судебных расходов подтверждена.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) к Филиппову Александру Аркадьевичу (паспортные данные) о взыскании задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить.

Взыскать с Филиппова Александра Аркадьевича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 11 апреля 2023 года.

Председательствующий В.В. Капусто